



**Република Србија**  
**Републички секретаријат**  
**за јавне политике**

Број: 011-00-185-1/2015-02  
20.10.2016. године  
Влајковићева 10  
Београд

**МИНИСТАРСТВО ПОЉОПРИВРЕДЕ И ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ**

**БЕОГРАД**  
**Немањина 22-26 , Београд**

**Предмет:** Мишљење на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о водама, који је Републичком секретаријату за јавне политике достављен 04.10.2016. године, актом број 011-00-1665/2015-09 од 16.09.2016.

Сходно чл. 39а, 40. и 46. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14), а у складу са чланом 33. Закона о министарствима („Службени гласник РС“, број 44/14, 14/15 и 54/15), даје се:

**Мишљење**

**Нацрт закона о изменама и допунама Закона о водама садржи делимичну Анализу ефеката закона.**

**Образложење**

Министарство пољопривреде и заштите животне средине (у даљем тексту: предлагач) доставило је Републичком секретаријату за јавне политике Нацрт закона о изменама и допунама Закона о водама (у даљем тексту: Нацрт закона) са Образложењем, ради давања мишљења.

Републички секретаријат за јавне политике истиче да је предлагач прописа формално одговорио на сва питања у складу са чланом 40. Пословника Владе.

Међутим, одговори на поједина питања су могли бити садржајнији.

**Републички секретаријат за јавне политике, пре свега, истиче да је у непосредној сарадњи са предлагачем имао прилике да изнесе примедбе и сугестије на текст Анализе ефеката закона.**

**Напомињено да је предлагач значајно унапредио Анализу у одређеним деловима:**

- представио резултате *ex-post* анализе досадашње примене Закона о водама, односно анализе постојећег правног оквира у области која се нормира, наводећи проблеме које Нацрт закона треба да реши, циљеве који његовом применом треба да се постигну, као и разлоге због којих је Нацрт закона најбољи начин за решавање наведених проблема;

- навео информације о обављеним консултацијама са заинтересованим субјектима о спроведеној јавној расправи, при томе, детаљно су наведене примедбе, предлози и сугестије прикупљене у процесу консултација, као и разлози због којих су неке од њих унете у текст Нацрта закона, а остале нису;
- приказао детаљан преглед подзаконских аката које је потребно донети од стране Владе, односно надлежних министарстава, а наведене су и одређене активности надлежних водопривредних предузећа и инспекције.

У наставку мишљења понављамо примедбе и сугестије на садржај Анализе ефеката закона, исказане у току непосредне сарадње.

Предлагач је у одговору на питање *Какве трошкове ће примена закона изазвати грађанима и привреди, а нарочито малим и средњим предузећима навео* да примена овог закона не би требало да створи додатне трошкове грађанима и привреди, имајући у виду материју коју регулише овај закон, као и оцену да ће се уместо накнаде за коришћење водног земљишта у складу са актом који доноси Влада за календарску годину плаћати закуп водног земљишта.

У наставку одговора на ово питање, предлагач детаљно наводи значајне промене за које ће бити створен основ доношењем предложеног закона и које су неопходан услов за обезбеђивање успешног функционисања и развоја сектора управљања водама, као и за усаглашавање прописа Републике Србије са прописима ЕУ. Примера ради, у наредних 20 година, за испуњење стандарда ЕУ за развој канализационих система за већи број потрошача треба обезбедити 3,9 милијарди евра, док за смањење ризика од поплава треба обезбедити 260 милиона евра. Предвиђа се да ће за ове намене потребна средства бити обезбеђена из буџета (Републике Србије, аутономне покрајине, јединица локалне самоуправе), из средстава јавних комуналних предузећа из цене воде, фондова ЕУ, донација и др.

С тим у вези, **напомињемо да је за очекивати да ће ова врста прилагођавања захтевнијим стандардима ЕУ условити и значајне додатне инвестиционе и оперативне трошкове грађана и привреде (нпр. набавка опреме за пречишћавање воде, увођење новог тарифног система, обавеза одлагања стајњака и сл. ), на шта је требало указати.**

Скрећемо пажњу да је у оквиру одговора на ово питање било потребно извршити идентификацију свих директних и индиректних трошкова које ће сносити субјекти регулације због примене нових предложених решења, али и државни органи и организације надлежне за спровођење и праћење примене закона. На пример, Нацрт закона ствара основ за измену у надлежности за вршење послова мониторинга квалитета вода (испитивања квалитета вода на извориштима, мониторинга статуса вода и праћења хаваријског загађења вода), тако што се овим законом прописује да те послове врши орган управе надлежан за спровођење државног мониторинга квалитета вода, што захтева појачан инспекцијски надзор над његовим спровођењем, као и покретање одговарајућих поступака пред надлежним органима и изрицање адекватних казни, као и вођење спорова пред судовима сразмерно штети која се наноси водном ресурсу и водној инфраструктури. То подразумева, на средњи рок, увећане трошкове државних органа везаних за обезбеђивање материјалних и кадровских услова рада инспекције (просторије, опрема, запошљавање, обука и сл.).

Напомињемо да је било потребно извршити анализу трошкова које ће сносити привредни субјекти а нарочито мала и средња предузећа због усаглашавања са новим законским решењима, ако нова предложена решења регулишу понашање ових субјеката. Примера ради, Нацрт закона ствара основ за доношење прописа потребних за примену тзв. Нитратне директиве ЕУ (Директива Савета 91/676/ЕЕЗ), као што су Правилник о доброј пољопривредној пракси, Уредбе о одређивању граница рањивих и осетљивих подручја и сл., који ће створити обавезу пољопривредницима да ограниче примену минералних и органских ђубрива која садрже азот, као и стајског ђубрива, чиме би се смањило загађивање воде. То ће истима условити значајне додатне инвестиције и оперативне трошкове (нпр. изградња спремишта за стајско ђубриво и сл.).

У одговору на питање *Да ли су позитивне последице доношења закона такве да оправдавају трошкове које ће он створити* предлагач оцењује да решења предложена законом обезбеђују, дугорочно посматрано, позитивне ефекте који превазилазе трошкове примене закона. Наводи се да ће примена Нацрта закона условити рационално коришћење воде и водног земљишта, чиме ће се овај ресурс од општег интереса сачувати за наредне генерације и заштитити животна средина. Недостаје анализа која показује однос очекиваних трошкова и очекиваних користи од примене предложених решења. Указујемо предлагачу да би одговор на ово питање требало да садржи и анализу административних трошкова (урађену на основу методе стандардног трошка, или података добијених из већ урађених релевантних студија и анализа), како би се дошло до закључка да ли се привредним субјектима намеће непотребно административно оптерећење.

На крају указујемо и на потребу додатног појашњења конкретног законског решења и његово усклађивање са Законом о планирању и изградњи („Службени гласник Републике Србије“ бр.72/09, 81/09-испр. 64/10-одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13-одлука УС, 50/13- одлука УС-98/13-одлука УС, 132/14 и 145/14) како би се јасније сагледали ефекти овог законског решења, имајући у виду да **члан 70. Нацрта закона** (који предвиђа измену члана 127. важећег Закона) предвиђа новину да водна дозвола није услов за издавање употребне дозволе и да се издавање водне дозволе обавља ван поступка тзв.обједињене процедуре.

Такође сугеришемо обрађивачу да размотри да се овим законом пропише правни основ за доношење подзаконског акта, којим ће се утврдити прецизни услови за издавање водне дозволе, јер ће у супротном постојати правна несигурност инвеститора у погледу прибављања те дозволе, с обзиром на то да се достављеним Нацртом утврђује само да се водна дозвола издаје када „у је водним условима назначена обавеза њеног прибављања“ (члан 70. Нацрта којим се мења члан 127. Закона о водама), без навођења када ће се то назначити у водним условима.

Имајући у виду све наведено, Републички секретаријат за јавне политике је мишљења да **Нацрт закона о изменама и допунама Закона о водама садржи делимичну Анализу ефеката закона.**

в.д. заменица директора

Бојана Тошић

